



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-2154/2022

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom Ikajo see d.o.o., OIB: 58307123444, Zagreb, Matije Divkovića 9, u povodu dužnikovog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, 27. svibnja 2024.

#### r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom Ikajo see d.o.o., OIB: 58307123444, Zagreb, Matije Divkovića 9, 27. svibnja 2024. u 10,40 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 27. svibnja 2024. u 10,40 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Predrag Filajdić iz Slavanskog Broda, L. Lukića 65, OIB 32894922284.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Ikajo see d.o.o., OIB: 58307123444, Zagreb, Matije Divkovića 9.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

#### Obrazloženje

1. Dužnik je 2. veljače 2022. po zastupniku po zakonu Nikoli Blaževiću podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ), koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U prijedlogu je u točki 2. u bitnome naveo da predlaže pokretanje postupka nad dužnikom zbog prezaduženosti. Uz prijedlog je priložio izjavu u kojoj je naveo da dužnik nema nikakvu imovinu. Prijedlog i izjava su objavljeni na e-Oglasnoj ploči suda 4. veljače 2022.

2. Prema čl. 16. st. 1. SZ-a, podnositelj prijedloga koji nije dužnik, nije dužan naznačiti popise imovine i obveza dužnika. Iz navedene odredbe proizlazi da u slučaju kada je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio dužnik, dužnik je dužan naznačiti popis imovine i obveza dužnika. U konkretnom slučaju dužnik je postupajući po zaključku suda uz podnesak od 17. veljače 2022. u skladu s čl. 17. u vezi s čl. 16. st. 1. SZ-a, dostavio sudu popis imovine te popis obveza u kojem je naveo da nema nikakvu imovinu, dakle da nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina, novčanih sredstava, druge imovine, izlučnih i razlučnih prava, ali da ima nepodmirene obveze u ukupnom iznosu od 20.000,00 kn sada 2.654,46 eura i naveo je iz kojih prekršajnih postupaka proizlaze obveze.

3. Nadalje, dužnik je na poziv suda uplatio predujam od 1.000,00 kuna sada 132,72 eura u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s čl. 114. st. 1. SZ-a. Radi se o tzv. Fondu dodatna pristojba kao što je to navedeno u eSpisu u kartici novčane obveze i taj predujam ne služi da pokriće troškova ovog konkretnog predmeta, već za pokriće troškova nastalih u svim onim postupcima u kojima dužnik nema stečajnu masu odnosno u kojima nije bilo zaplijenjenog predujma na računu dužnika u smislu čl. 112. SZ-a.

4. Na temelju podnesenog prijedloga, sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka.

5.1. Tijekom prethodnog postupka, na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina (listovi 74-75, 87-88 te 98-99 spisa), dok je na temelju uvida u uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 24. ožujka 2023. (list 57 spisa) utvrđeno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, kao što je to navedeno u popisu imovine i obveza dužnika. Naime, dužnik je u popisu imovine i obveza naveo da nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina, novčanih sredstava, druge imovine, izlučnih i razlučnih prava, ali da ima nepodmirene obveze i naveo je iz kojih prekršajnih postupaka proizlaze te obveze. Iz popisa proizlazi da nema imovine što je u skladu s izjavom podnesenom uz prijedlog u kojoj je naveo da nema imovine.

5.2. U svezi očitovanja o imovini dužnika ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a), dakle to se odnosi na izjavu priloženu uz prijedlog da nema imovine te popis imovine obveza koji zapravo odgovara izjavi. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

5.3. Sud je na temelju uvida u eSpis utvrdio da je Općinski prekršajni sud u Zagrebu donio dvije pravomoćne presude, jednu u predmetu broj Pp-20824/2021 od 18. veljače 2022. (pravomoćna 12. travnja 2022.-listovi 62-63 spisa) i drugu u

predmetu broj Pp-10741/2022 od 20. listopada 2022. (pravomoćna 9. studenoga 2022.-listovi 66-67 spisa), kojima je između ostalog dužniku kao prvookrivljeniku izrekao novčane kazne od po 2.000,00 kn sada 265,45 eura u svakoj presudi zbog počinjena djela iz čl. 30. st.2., 3. i 4. Zakona o računovodstvu.

6. Prema čl. 7. st. 1. SZ-a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, dok je st. 2. propisano da se odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti: - ako se prema okolnostima slučaja (razvojnom programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospeljeću – ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak. Nadalje, prema čl.5. st.3. SZ-a dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospeljeću (prijeteca nesposobnost za plaćanje).

7. Iz izjave dužnika te popisa imovine i obveza, te isprava koje je sud pribavio po službenoj dužnosti, proizlazi da zaista postoji stečajni razlog prezaduženosti budući da dužnik nema imovine, što je potvrdio i sam dužnik odnosno dužnikov zastupnik po zakonu u izjavi i za koju izjavu odgovara sukladno čl. 117. SZ-a, a ima nepodmirene pravomoćno utvrđene obveze tako da je očito da je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza. Naime, sud je javno objavio izjavu zastupnika po zakonu uz prijedlog na Oglasnoj ploči te nitko tijekom postupka nije tvrdio, a niti dokazao suprotno, a dužnik kao predlagatelj nije naknadno tvrdio niti dokazao da je podmirio obveze. Osim toga, budući da iz javno objavljenih financijskih podataka (RGFI javna objava) proizlazi da je dužnik za 2021. godinu i 2023. godinu dao izjave o neaktivnosti proizlazi da u konkretnom slučaju nije moguće primijeniti st. 2. čl. 7. SZ-a odnosno ne može se pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospeljeću, a niti proizlazi da za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak. Ovo tim više što se radi o društvu kapitala, a ne društvu osoba. Sukladno navedenim podacima obveze dužnika su veće od imovine jer je nema iz čega proizlazi da je dužnik prezadužen.

8. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

9. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 19. prosinca 2023. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na

mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 20. prosinca 2023. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

10. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

11. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je metodom slučajnoga odabira na temelju čl. 132. st. 2. SZ-a u svezi s čl. 432. SZ-a, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

12. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 27. svibnja 2024.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju  
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju- dužniku
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije
6. stečajni upisnik

Broj zapisa: **9-30868-496a3**

Kontrolni broj: **066c9-643d9-be94e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.